

| | |
|-----------------------|---------------------------------|
| Тест начат | Суббота, 18 Февраль 2023, 10:23 |
| Состояние | Завершены |
| Завершен | Суббота, 18 Февраль 2023, 13:10 |
| Прошло времени | 2 час. 46 мин. |
| Оценка | 80,00 из 100,00 |

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 1. «Литературное наследие».

Г-н Розенбаум с юных лет занимался писательством. Имея дворянские корни и прекрасно владея французским языком он смог в 1938 написать книгу под названием «À propos de l'âme de l'ancien», которая была издана издательским домом «Jalons variés» тиражом 100 экземпляров на территории Франции. К сожалению, книга не сыскала народной популярности. В 1953 году г-н Розенбаум скончался из-за тяжелой болезни. Единственным наследником его была признана дочь г-а Антонова (в девичестве Розенбаум).

В 2023 г. индивидуальный предприниматель Людвиков приобрел книгу «О душе давних лет» на в букинистической лавке на Патриарших прудах. Прочитав книгу, г-н Людвиков остался настолько восхищен ею, что решил дать книге новую жизнь.

Разработав бизнес-стратегию, которая предполагала, в том числе, и большие материальные выгоды для предпринимателя, г-н Людвиков решил следующее:

В первую очередь предприниматель обратился в ООО «Лучший перевод» для заказа перевода книги на русский язык. После чего, имея прямые выходы на издательский дом «Красная заря», он решил издать перевод книги тиражом в 5000 экземпляров, с возможностью издания дополнительных тиражей.

Благодаря распространению книг среди населения города он также обратился к руководителю театра «На старой мостовой» для написания и постановки пьесы.

После перевода, г-н Людвиков, дал ознакомиться с ним своему двоюродному брату г-ну Абрамову, который также очень высоко оценил произведение и принялся писать продолжение, с целью его последующего издания.

Оцените правомерность поведения г-на Людвиков. Какие правоотношения возникают между действующими лицами в данной ситуации и нормы права каких источников их регулируют?

Действия г-на Людвиков **не правомерны**. Согласно 4 части ГК РФ, регулирующей отношения, предметом которых является право интеллектуальной собственности, авторские права сохраняются на протяжении жизни автора (в данном случае г-на Розенбаума), а также в течение 70 лет с 1 января года, следующего за годом смерти (умер в 1953 году, следующий год - 1954 + 70 лет = 2024 год). **С 2024 года произведение данное перешло бы в общенародное достояние** и, соответственно, любые граждане могли бы переиздавать, переводить, ставить спектакли и т.д. То есть, если бы г-н Людвиков начал вести эту деятельность с 2024 года, то его действия были бы правомерными.

По наследству передаются исключительные права на произведение. Соответственно, г-а Антонова в 2023 году имела право, например, запретить Людвикову переиздавать книгу, а поскольку исключительные права - это имущественные права, то она имела бы право на получение части получаемой Людвиковым прибыли. С 2024 года, как было упомянуто, никакие запреты не имели бы значения, произведение перешло бы в общенародное достояние.

Правоотношения между действующими лицами возникают **интеллектуальные** и их регулируют нормы нормативно-правового акта - **ГК РФ, 4 часть**.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 2.

Генеральный директор Иннокентий Хапугин был человеком экономным и больше всего на свете любил экономить на зарплате своих работников. Для этого Иннокентий придумал хитрую схему, которая казалась ему идеальной. Схема заключалась в следующем: Хапугин устанавливал всем работникам небольшой должностной оклад (20 тыс. рублей в месяц), но указывал, что в соответствии с положением об оплате труда его фирмы, работники, непрерывно отработавшие более одного года, будут получать надбавку за стаж непрерывной работы в организации в размере 150 тыс. рублей в месяц. Также Хапугин устанавливал работникам испытательный срок продолжительностью три месяца. Когда трехмесячный испытательный срок подходил к концу, Хапугин заявлял работнику, что еще не удостоверился в том, соответствует ли он должности или нет, и поэтому работник должен в пятницу уволиться по собственному желанию, а со следующего понедельника его вновь примут на работу с испытательным сроком в три месяца. Работники надеялись в будущем получать высокую зарплату, а потому соглашались на условия Хапугина. В итоге с работниками каждый квартал заключали новые трудовые договоры, работники трудились за невысокую зарплату и к тому же постоянно находились на испытательном сроке.

Сергей Правдин отработал в фирме Хапугина одиннадцать с половиной месяцев, и за это время с ним было заключено четыре трудовых договора. Как-то раз Правдин спросил Хапугина, скоро ли ему начнут платить надбавку за стаж в размере 150 тыс. рублей в месяц. В ответ Хапугин указал, что Сергей не работал в организации непрерывно, так как он три раза увольнялся по собственному желанию, а значит, надбавка за стаж ему не положена. На следующий день Хапугин письменно уведомил Сергея об увольнении в связи с неудовлетворительным результатом испытания и приложил подписанные руководством акты о якобы имевших место опозданиях и невыполнении трудовых обязанностей со стороны Правдина. Еще через три дня Сергея уволили в связи с неудовлетворительным результатом испытания в соответствии со ст. 71 Трудового кодекса РФ. Сергей счел, что его права нарушили, и подал иск о признании условия об испытании незаконным, восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула.

1. Как Вы считаете, усматриваются ли в действиях Иннокентия Хапугина какие-либо нарушения трудового законодательства или же он действовал правомерно?
2. Какие аргументы Сергей Правдин мог бы привести в суде в обоснование своей позиции о незаконности установления ему испытательного срока и последующего увольнения?

1. Иннокентий Хапугин нарушал трудовое законодательство.

Устанавливать условия выплаты зарплаты, из каких сумм состоит должностной оклад, надбавка, условия надбавки и т.д. работодатель вправе.

Работодатель до истечения испытательного срока вправе выразить своему работнику, что он не удовлетворен его работой и не подходит для должности. Но предложение о самостоятельном увольнении и принятии на работу через пару дней **свидетельствуют о его недобросовестном поведении**. Если бы работник не подходил на должность, то его бы во второй раз не взяли. К тому же, согласно ТК РФ, это инициатива работодателя (ст. 71 ТК РФ), а не работника, уволить. Поэтому должно быть оформление не увольнения по собственному желанию, а непосредственный акт работодателя. Соответственно, Иннокентий поступает недобросовестно и не законно: он злоупотребляет своими правами. **Он уклоняется от выплаты зарплаты.**

Это искусственное продление испытательного срока, что является нарушения законодательства, ведь максимальный срок в любом случае - 3 месяца.

2.

а. 4 оформленных трудовых договора, в которых каждый раз устанавливался испытательный срок. Сергею стоит довести до сведения суда, что при уведомлении о непрохождении испытательного срока работодатель увольнял НЕ по ст. 71 ТК РФ (т.е. по нужному основанию), а по причине собственного желания работника. **Таким образом, Сергея уволили по НЕправомерной причине.** Также Сергею стоит сослаться на максимальный испытательный срок по ТК РФ - 3 месяца.

б. Сергею стоит упомянуть о недобросовестном поведении Хапугина, поскольку работодатель, рационально использующий рабочую силу, не стал бы постоянно нанимать работников, которые прошли испытание с якобы неудовлетворительным результатом. Если бы работодатель хотел дать работнику "второй шанс", то нужно несмотря на окончание испытания оставлять этого работника и уже взаимодействовать с ним на общих основаниях.

в. Сергею стоит привести доводы работодателя об условиях получения надбавки. Действия работодателя свидетельствуют о том, **что последний уклоняется от выплаты зарплаты.**

г. Если опоздания и невыполнение трудовых обязанностей, как основание неудовлетворительного результата испытания, не соответствуют действительности, то **Сергею стоит доказать, что данных случаев не было.**

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 3.

В разгар свадьбы между отцом невесты и отцом жениха возникла словесная перепалка, перешедшая в ссору, а затем и драку, в процессе которой отец жениха схватил висевшее на стене охотничье ружье и стал угрожать отцу невесты убийством, если тот не встанет перед ним на колени и не попросит у него прощения. Опасаясь за свою жизнь, отец невесты схватил стоящий на столе графин с соком и нанес им удар отцу жениха по голове, от которого тот упал, а из пробитой головы потекла кровь. Прибывшая скорая помощь увезла отца жениха в больницу, а сотрудники полиции доставили отца невесты в отдел полиции.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Являются ли действия отца невесты преступлением?
2. Может ли отец жениха быть привлеченным к ответственности?

1. Действия отца невесты не являются преступлением. Он действовал в рамках необходимой обороны - обстоятельства, исключающего преступность деяния. Согласно ст. 37 УК РФ и доктрине, свойствами необходимой обороны являются: своевременность, действительность и наличие общественной опасности (то есть либо сами общественные опасные деяния либо угроза их применения). Общественная опасность была действительной: отцу невесты угрожали убийством, умышленным причинением смерти. Необходимая оборона была своевременной, поскольку необходимая оборона была применена до окончания общественной опасности.

Угроза убийством является угрозой применения насилия, опасного для жизни. **Согласно ст. 37 УК РФ, в таком случае необходимая оборона НЕ имеет пределов**, то есть вне зависимости от причинения вреда отцу жениха отец невесты не будет нести ответственность, он действовал в рамках необходимой обороны.

2. Да, отец жениха может быть привлеченным к ответственности, поскольку, согласно УК РФ, **существует состав угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью**. Состав преступления присутствует: субъект (отец жениха), объект (право на жизнь и здоровье), субъективная сторона (умысел), объективная сторона (само общественно-опасное деяние, состав формальный - отец жениха угрожал убийством держа в руки настоящее охотничье ружье. В условии задачи не написано, что ружье настоящее, но раз отец невесты опасался за свою жизнь, то он считал, что ружье настоящее, **в любом случае состав преступления присутствует**).

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 4.

Соков, 2007 года рождения, 21 мая 2022 года во дворе дома, выхватил из рук девятилетнего Трушина мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей и попытался сбежать. Однако дворник, увидевший это, задержал Сокова и вызвал полицию. Полицейские доставили Сокова в отдел полиции Заводского района, где был составлен протокол задержания. Соков добровольно выдал отобранный им у Трушина мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтвердило его принадлежность Трушину. По истечении трех с половиной часов с момента доставления в отдел полиции Соков был приглашен к дознавателю, который на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело и единолично провел допрос Сокова. Перед допросом Сокову были разъяснены его права, которые закреплены законом. Допрос продолжался непрерывно два часа и пятнадцать минут. После допроса дознаватель, выяснил у Сокова телефон его матери, которой он и сообщил, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое деяние совершил Соков и носит ли оно общественно-опасный характер?
2. Были ли допущены нарушения действующего законодательства дежурным по отделу МВД и дознавателем, с учетом возраста Сокова, при его задержании?
3. Допустил ли дознаватель при проведении допроса Сокова нарушения действующего законодательства?

1. Соков совершил покушение на грабёж. Да, оно носит общественно-опасный характер.

Субъект преступления: 15-летний Соков (или 14-летний), вменяемое ФЛ;

Субъективная сторона: умысел;

Объект: право собственности;

Объективная сторона: общественно-опасное деяние - покушение на грабёж (покушение - потому что Соков не смог окончательно распорядиться чужим имуществом по обстоятельствам, не зависящим от него).

За грабёж уголовная ответственность наступает с 14 лет, согласно ст. 20 УК РФ.

2. Да, были нарушения законодательства. Задержать его были вправе, поскольку это основание in flagranti, на него дворник указал, что это именно Соков совершил покушение на преступление. Однако, согласно УПК РФ, при задержании **в течение 3 часов безусловно обязаны уведомить его законных представителей, поскольку это несовершеннолетнее лицо**.

У дознавателя было основание возбуждать уголовное дело, но не было повода. Поводом могли являться явка с повинной, заявление о совершении преступления, материалы, переданные прокурором, для проверки о наличии повода для возбуждения уголовного дела.

Дознаватель допустил нарушения УПК РФ при проведении допроса, что будет отражено при ответе на вопрос 3.

3. Допрос нельзя было провести единолично. Т.к. Сокову 14 лет, должен был присутствовать педагог или психолог. А так же могли участвовать адвокат несовершеннолетнего и законные представители Сокова.

Согласно УПК РФ, при достижении ребенком возраста 14 лет и до 18 лет **непрерывный допрос не может длиться дольше 2 часов**. А согласно факту, допрос длился 2 часа 15 минут, **что является нарушением**.

Матери должны были позвонить в течение 3 часов с момента задержания.

Задание 5. Рекурсия и право.

В различных областях научного знания широко известно понятие рекурсии. Под рекурсией (от лат. *recursio* – бегу назад, возвращаюсь) понимают описание, определение или изображение какого-либо объекта (явления) или процесса внутри самого этого объекта или процесса (проще говоря, когда объект является частью себя самого). Рекурсивный принцип – это принцип самовоспроизведения и, одновременно, усложнения системы по одному и тому же алгоритму. Это самовоспроизведение может быть ограничено определенным количеством раз, а может быть и бесконечным, циклическим.

Конкретные примеры рекурсий, в том числе так называемые рекурсивные изображения, как правило, лучше подходят для того, чтобы получить более или менее внятное представление о данном явлении:

А) Так, например, несколько рассказов известного польского писателя Станислава Лема, опубликованных им в составе серии рассказов под названием «Кибериада», содержат в себе описание бесконечных рекурсий. В одном из них речь шла о разумной машине, которая для решения поставленной ей задачи строила «себе подобную машину» и поручала решение ей, а, в свою очередь, вновь построенная машина поступала также и так далее до бесконечности.

Б) В филологии и лингвистике рекурсией называют способность языка порождать вложенные предложения и конструкции. Для иллюстрации такой способности можно привести следующий пример: Базовое предложение «Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» может быть за счёт рекурсии расширено как «Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права», далее как «Маша знает, что Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» и т.д.

В) Если вы знаете или что-то слышали о последовательности Фибоначчи в математике, то она представляет собой яркий пример бесконечной рекурсии.

Г) Треугольник Серпинского в геометрии является также примером бесконечной рекурсии (см. рисунок № 1). Посмотрите, какой интересный треугольник!

Д) Внимательно посмотрите на рисунок № 2. Это тоже пример рекурсии, который известен как "эффект Дросте", который был впервые применен в рекламе какао «Дросте» в 1904 г. Яном Миссетом. Женщина на этом изображении держит предмет, который содержит уменьшенное изображение ее, держащей идентичный предмет, который, в свою очередь, содержит уменьшенное изображение ее самой, держащей идентичный предмет, и так далее..

Е) Рекурсия встречается и в природе. Посмотрите на изображение замечательной капусты Романеско (см. рисунок № 3). Обратите внимание на то, что она состоит из уменьшенных копий самой себя.

Опираясь на текст задания и свои знания в области теории права и отраслевых юридических наук:

1. Сформулируйте (придумайте и запишите) три различные правовые нормы, которые можно привести в качестве примера рекурсии и докажите, что рекурсия имеет место в каждом случае.
2. Приведите три примера жизненных ситуаций, урегулированных нормами различных отраслей права, в качестве примера рекурсии и докажите, что рекурсия имеет место в каждом случае.

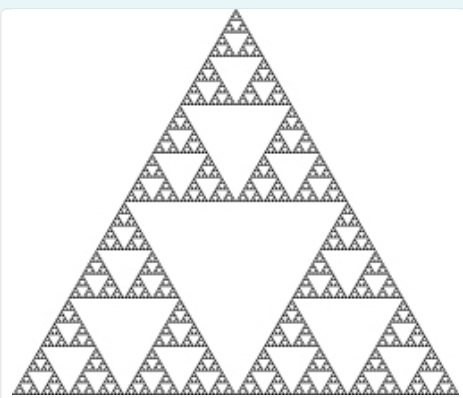


Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3

Задание 1.

1. В обществе с ограниченной ответственностью допускается наличие единственного участника другого общества с ограниченной ответственностью, в котором так же есть единственный участник другое ООО.

В данной выдуманной норме присутствует рекурсия, поскольку это как "матрёшка": в первом ООО есть одно другое единственное ООО, в котором также есть есдинственное другое ООО.

2. Субъекты РФ могут устанавливать разрешение при вступлении в брак иметь двойные, тройные, четверные и т.д. фамилии.

В данной выдуманной норме присутствует рекурсия, поскольку к первой фамилии прибавляется вторая, к этим двум - третья, к этим трём - четвёртая и т.д. Последовательно фамилии растут и превращаются в более длинную фамилию (это наподобие чисел Фибоначчи).

3. По истечении срока трудовой договор возобновляется на тот же самый срок.

В данной выдуманной норме присутствует рекурсия, поскольку трудовой договор каждый раз самовоспроизводится.

Задание 2.

1. Ситуация, когда долю выбывшего участника выкупают не другие участники, а само это ООО. Тогда, получается, ООО становится частью себя. Данная ситуация регулируется нормами ГК РФ, часть 1 и нормами ФЗ "Об ООО".

Рекурсия присутствует, ООО является частью самого себя.

2. Согласно нормам УПК РФ при окончании срока содержания под стражей на судебной стадии суд, рассматривающий дело, вправе продлевать срок задержания каждый раз на 3 месяца, то есть происходит самовоспроизведение срока. Поэтому присутствует рекурсия.

3. ГК РФ: Сроки исковой давности: например, СИД 3 года истёк и должник признаёт свой долг. Это основание для перерыва СИД, таким образом, СИД самовоспроизводится и начинает течь заново. Поэтому присутствует рекурсия.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 10,00
из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 6.

Житель маленького городка Василий Знайкин стал плохо видеть вблизи. В единственном салоне оптики своего города он проверил зрение, выбрал линзы, оправу и хотел начать согласовывать имеющиеся для него значения условия изготовления очков. Однако представитель компании вежливо предупредил, что они профессионалы, за много лет у них уже есть выработанная форма договора и они не будут менять его условия. В случае несогласия с этим он может обратиться в другое место. Кроме этого, в момент подписания договора его также предупредили, что после установки стёкол готовые очки обмену и возврату не подлежат ввиду отнесения их к медицинским изделиям.

Через 5 дней Василий Знайкин забрал готовые очки. К сожалению, дома при помощи лупы он увидел, что края линз по периметру имеют неровную поверхность, в местах крепления к оправе есть небольшие сколы и царапины.

Расстроенный он пришел в оптику и попросил забрать очки, а также вернуть деньги. Ему отказали. Василий Знайкин стал ругаться, пугая присутствующих в торговом зале.

Консультант пытался его успокоить: «Товар оплачен, работы выполнены. При принятии Вы осматривали очки, одевали их и восторженно говорили, что теперь можете снова читать!» Но это не помогало. Тогда консультант позвал директора салона, который забрал очки у Василия Знайкина и отправил его в суд.

Какие принципы гражданского права применимы к данной ситуации? В чем они выражены? Были ли они нарушены или нет и почему?

1. Принцип добросовестности и принцип свободы договора, принцип юридического равенства. Деятельность оптики является приносящей доход, соответственно, исходя из сущности предоставления услуг, они заключают публичные договоры, а не договоры присоединения, которые вторая сторона не может изменить (хотя по общему правилу, сторона может рассчитывать на изменение условий, соответственно, условия оптики неправомерны). К тому же, очки можно вернуть, согласно Постановлению Правительства нельзя вернуть медикаменты, а не мед изделия. Очки не являются, более того, мед. изделием. Таким образом, единственный салон оптики города Знайкина ведёт недобросовестно свою предпринимательскую деятельность.

Согласно принципу свобода договора стороны могут заключать любые договоры на любых условиях с любыми контрагентами. Знайкин вынужден заключить договор с салоном оптики в его городе, потому что это единственный салон. А условия, к которым вынуждает салон, ограничивают свободу договора Знайкина, **что так же нарушает принцип юридического равенства.**

2. Принцип неприкосновенности имущества. Несмотря на то что Василий хочет вернуть очки - это всё ещё его собственность, т.е. директор салона был не вправе отбирать очки.

3. Принцип защиты нарушенных прав как в административном, так и в судебном порядке. Знайкин обнаружил скрытые недостатки, которые он не мог самостоятельно во время приемки увидеть. Согласно ГК РФ, это является основанием для применения мер оперативного воздействия по отношению к контрагенту. Однако контрагент - салон оптики - отказались что-либо делать. Таким образом, Знайкину придется обращаться в суд.

Все упомянутые принципы - нарушены.

Задание 7.

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый рисунок представляет собой ситуацию, урегулированную правом. При этом для регулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил нормы, сформулированные в виде правовых презумпций

С учётом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовые презумпции, регулирующие отношения в каждой из описанных вами жизненных ситуаций. Каково юридическое значение данных правовых презумпций и в каких целях они были установлены законодателем?



Рис. 1. И кто же мой папа?



Рис. 2. Собственники.



Рис. 3. Что значит не хочу? А ну вперед, а то домой не пушту!

1. Презумпция отцовства.

Ребёнок не знает, кто его отец, но законодатель знает, устанавливая презумпцию отцовства.

Согласно СК РФ, если ребёнок родился у женщины, состоящей в браке, в течение 300 дней после прекращения брака (как расторжения, так и смерти супруга/объявления его умершим), признания брака недействительным, презумируется, что отцом этого ребёнка будет супруг матери или бывший супруг или бывший супруг по браку, признанному недействительным.

Как известно, чтобы доказать материнство достаточно предъявить свидетельство о рождении ребёнка, а отцовство - свидетельство о рождении + свидетельство о заключении брака/об установлении отцовства (в силу существования института выдуманного отцовства). Процедура презумпции отцовства облегчает процедуру установления отцовства. К тому же, исходя из исторических традиций, НПА в РФ, у нас общепринята моногамия. Несмотря на то, что семья это сугубо частные правоотношения, законодателю видится, что отцом ребенка скорее всего будет супруг матери.

2. Презумпция согласия собственника на распоряжение имущества, находящего в совместной собственности.

Супруги продают дом, который является их совместной собственностью.

Согласно законодательству РФ, режим совместно собственности устанавливается при создании КФХ не ЮЛ и при заключении брака - это законный режим имущества супругов. При данном режиме собственности, если один собственник решил им распорядиться, то презюмируется согласие другого.

Вообще, это не является новведением, это институт из законодательства СССР. Но в наше время это можно трактовать следующим образом: семья - это сугубо частные правоотношения, это люди, любящие друг друга, к тому же в СК РФ установлен принцип равенства супругов, самостоятельного разрешения внутрисемейных споров, наверняка данные люди согласовали распоряжение имуществом. Поэтому и установлена презумпция.

3. В СК РФ не установлена презумпция добровольности заключения брака. Поэтому на церемонии лишний раз спрашивают "Согласны ли Вы...?"

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 8.

Петр Торопышкин, мечтая о новеньком автомобиле, обратился в банк «Золотой поросенок» для получения кредита. Рассмотрев заявку, кредитная организация дала положительный ответ. Счастливый Петр примчался на подписание договора, соглашаясь на все условия.

Так, в кредитном договоре было указано, что Петр Торопышкин получает денежные средства в размере 1 000 000 руб. 00 коп. сроком на один год со взиманием 100 % годовых. Денежные средства предоставляются в течении 5 дней с даты подписания договора путем их перечисления на специальный счет, открытый кредитором. Комиссия за открытие и дальнейшее пользование счетом будет удерживаться ежемесячно в соответствии с тарифным планом Центрального банка РФ.

В целях обеспечения надлежащего исполнения своих обязательств Петр предоставляет в залог приобретенный за счет кредитных средств автомобиль, а также в счет обеспечения исполнения настоящего кредитного обязательства должен оставить неснижаемый остаток в размере ежемесячного взноса в качестве обеспечительного платежа.

Петр Торопышкин не имеет право отказаться от получения кредита, а также досрочно вернуть его полностью или в части. Вместе с этим банк имеет право на уступку третьим лицам прав по договору потребительского кредита в случае невнесения трех ежемесячных платежей.

Проанализируйте условия, на которых банк «Золотой поросенок» предоставил денежные средства в кредит. Нарушают ли они права Петра Торопышкина? Если да, то укажите какие и почему?

Условия:

- 100% годовых. Данное условие нарушает права Петра Торопышкина, поскольку данная ставка очень высокая и не соразмерна ключевой ставке ЦБ 7,5 % (если она на сегодняшний день не изменена), по которой ЦБ РФ выдаёт кредиты кредитным организациям. Банк получает необоснованную выгоду, нарушая право Петра Торопышкина на получение кредита с соответствующими закону условиями. Более того, данный кредит берёт не ЮЛ, а ФЛ, кредит потребительский, соответственно, данные условия нарушают права потребителя.
- Способы обеспечения исполнения обязательств. Можно установить несколько, залог правомерен, потому что можно отдать в залог имущество, которое будет приобретено в будущем. А вот обеспечительный платёж должен быть передан банку сразу, а не хранится у должника. Если должник ничего нарушать не будет, то банк просто отдаст этот платёж обратно.
- Это потребительский кредит, от которого можно отказаться, это не предпринимательская деятельность для Петра, Петр, как ФЛ, вправе отказаться от данного кредита. Более того, он вправе вернуть кредит досрочно как полностью, так и в части, лишь заранее предупредив банк, поскольку это потребительский кредит. Данным условием банк получает снова необоснованную выгоду и подвергает должника долговой кабале.
- Уступка права требования законна, кредитор вправе это сделать.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 9. Нешуточные страсти

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Бороздя просторы Интернета, школьник Федя Смехов наткнулся на новость, которая показалась ему странной и, одновременно, весёлой. Несколько раз перечитав сюжет, он решил переслать ссылку на эту новость своим одноклассникам в общий чат 10 «Д» класса в мессенджере Telegram. Новость вызвала бурную дискуссию в чате, пока в обсуждение не вмешался отличник Костя Звездинский. «Такого не может быть! Тут либо судью по суд, либо тебя, Феденька, под суд за распространение фейковой информации! Это мне сказал мой папа. А мой папа, вообще, - следователь и слов на ветер не бросает». Обсуждение в чате на этом прекратилось.

После того как Федя прочитал сообщение Кости, у него онемели руки, а потом ноги, тревожно забило сердце. В голове вертелась одна и та же мысль, - а вдруг и, правда, фейк?

Внимательно прочитайте новость, вокруг которой «заполыхали нешуточные страсти» в чате 10 «Д» класса:

«Суд оправдал муниципального чиновника, выделявшего деньги на бензин для троллейбусов



Н-ский городской суд оправдал директора муниципального департамента транспорта Василий Чебыкин и его заместителя Дениса Антонова по делу о нецелевом использовании бюджетных средств. По итогам ревизии выяснилось, что один чиновник потратил 50 млн рублей на закупку бензина и дизельного топлива для троллейбусов, а другой – закупил пять новых трамваев при отсутствии в городе соответствующей сети.

В ходе судебного заседания выяснилось: Чебыкин не обладает профильным техническим образованием, чтобы знать все тонкости и нюансы внутреннего устройства троллейбусов.

«Я школу еле закончил. Откуда мне знать это всё? Все мои автомобили ездят на бензине. Думаю, подчинённые меня просто подставили. Обещаю в будущем внимательно изучать статьи расходов муниципального бюджета», – заявил глава департамента транспорта.

Заместитель Чебыкина в свою очередь уверил суд, что он не отличает трамвай от троллейбуса.

«По рельсам же поезд ходит. Разве трамвай тоже? Допустим. Но у нас железнодорожный вокзал есть, там ему и место. Я не считаю эту покупку ошибочной», – пояснил Антонов.

Суд признал чиновников невиновными ввиду низкой квалификации и постановил восстановить их в должности. В то же время они оба должны будут пройти курсы государственного и муниципального управления, которые стартуют в посёлке Красная Поляна в декабре, одновременно с началом горнолыжного сезона.»

Опираясь на текст задания и свои знания в области уголовного права, уголовного процесса и других отраслей права:

1. Проанализируйте новость, которую распространил Федя Смехов в чате 10 «Д» класса, и оцените её с юридической точки зрения в целом и в отдельных своих частях.
2. О совершении каких преступлений в данном случае может идти речь, если представить себе, что изложенные события действительно имели место?
3. Предусмотрена ли юридическая ответственность за распространение «фейковой» информации? Может ли Федя Смехов быть привлечен к данной ответственности, если представить себе, что распространённая им информация не соответствует действительности ?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать.

1. Является это фейком или нет, может быть подтверждено лишь судебным решением, в котором это отражено (согласно УПК РФ, провозглашаются только вводные и резолютивные части). Если в соответствующем судебном решении это будет указано, что лица оправданы, значит, это правда.

Новость содержит много информации, которая по сути, должна содержаться в описательно-мотивировочной части судебного приговора, однако согласно УПК РФ, данная часть не оглашается. Однако этой информацией может владеть автор Новости, если во время судебного разбирательства он записывал судебное заседание, что разрешено УПК РФ и без разрешения Председательствующего судьи. Если велась трансляция в Интернете, с разрешения Председательствующего, то наверняка есть соответствующие материалы, которые могли бы опровергнуть или подтвердить упомянутые утверждения, например, слова данных чиновников, обстоятельства дела и т.д.

Так же смущает последний абзац новости: обоснованность решения суда (также не понятно, откуда это известно Автору). Суд при оправдательном приговоре не может устанавливать обязанности для оправданного, например, обязанность пройти курсы.

Последний абзац новости подвергает сомнению всю новость, поскольку судья бы не стал восстанавливать в должности низкоквалифицированных специалистов, которые совершили ошибку на своём должностном месте.

Вина - это психическое отношение к содеянному, низкая квалификация не значит, что лицо не виновно.

Судья - это профессия высшей нравственной этики, это лицо, проходящее специальное обучение и экзамены. В связи с абсурдностью положений данной новости, наличия большого количества информации, которая не подтверждается, считаю, что для определения фейк или правда, нужно проанализировать соответствующее судебное решение по этому делу.

2. Нецелевое использование бюджетных средств. Низкая квалификация не значит, что лицо не виновно, оно состоит на данной должности, приняло на себя определённые обязанности, которые должны исполняться.

Халатность - чиновники недобросовестно исполняют свои обязанности, легкомысленно считают, что общественно опасных последствий нет, оправдывают себя низким уровнем образования и квалификации, хотя должны обладать более высоким уровнем.

3. Нет, не предусмотрена, согласно УК РФ. В УК РФ строго определено в отношении каких областей запрещено распространение фейковой информации, в область которых не входит информация о муниципальных чиновниках или о судебных решениях. Соответственно, Федя не может быть привлечен к уголовной ответственности.

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 10. Разве есть «но»?

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)



(гравюра Hasui Kawase, 1946)

Прочитайте «Притчу о мудреце и ученике»:

«В один весенний день, когда зацвела сакура, мудрец собрал учеников. Молча сидел он под прекрасным деревом, и ветер развевал седые пряди его волос.

Мудрец молчал. Ученики ждали..

- Всё имеет обратную сторону, - произнес вдруг мудрец, - есть прекрасное, но есть и безобразное. Есть день и ночь, есть добро, но есть и зло. Есть порядок, противоположность ему - хаос. Есть право, и есть "неправо".

Ученики молчали. Мудрец ждал..

И ветер развевал седые пряди его волос, когда он молча сидел под прекрасным деревом, которое зацвело в тот весенний день. В тот самый день, когда мудрец собрал своих учеников.

Учитель, но разве...? - осмелившись, вдруг произнёс один из учеников.

- Разве есть "но"? - не дав ему договорить, парировал мудрец.

Мудрец замолчал. Молчали и ученики..

Ещё не раз потом цвела и отцветала сакура. И уже другие молча сидели под прекрасным деревом, собрав своих учеников. И лишь один из них задавал себе вопрос: "Разве есть "но"? И ветер развевал седые пряди его волос.»

Мудрец молчал. Ученики ждали..

С содержательной точки зрения сюжет притчи развивается вокруг высказывания мудреца о том, что «всё имеет обратную сторону». Приведённые мудрецом примеры противоположностей призваны проиллюстрировать истинность его утверждения. Одного из учеников посетили сомнения в истинности сказанного. При этом вопрос мудреца («Разве есть «но»?») остался без ответа.

Но участникам олимпиады молчать здесь нельзя, впрочем, как и ждать тоже! Предоставляем Вам возможность ответить на этот вопрос с точки зрения юриспруденции и общественнознания, а именно, в связи с противопоставлением права «неправу». Вопросы следующие:

1. можно ли сказать, что право также противоположно «неправу», как порядок противоположен хаосу, добро – злу и т.д.?
2. что в таком случае вы понимаете под «неправом»?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать

Да, можно, но что именно подразумевается зависит от школы права, со стороны которой ведётся рассуждение о противопоставлении права и неправа.

Теологическая школа права:

Право - это божественный разум, это законы, данные Богом. В соответствии с дихотомией, неправом будут любые нормы, противоречащие божественному началу. Например, законы, созданные императором, не соответствуют Божьему Закону. В таком случае, несмотря на то, что законы государств - это право со стороны позитивистской школы, будут неправом.

Естественная школа права:

противопоставление: естественные права и позитивные права. Естественные права - те права, которые даны нам в силу нашего существования, которые никто не может у нас отнять, умалить, ограничить, а позитивное право - это право, созданное государством. В данной школе права установлен примат естественного права. Соответственно в части законов государства, правом будет то, что соответствует естественным правам, а неправом - то, что не соответствует, противоречит.

Социологическая школа права:

противопоставление живое право и мёртвое право. Мёртвое право - это нормы государства, а живое - фактическая реализация данных норм. Также установлен примат живого права, потому что согласно социологической школе права, право - это то, что на самом деле. А неправом - это мёртвые нормы закона, которые либо не применяются, либо применяются искаженно.

Позитивистская школа права:

право - это все нормы, созданные государством. А неправом - всё что противоречит нормам, созданным государством.

Таким образом, противопоставление права и неправа существует, является предметом для дискуссий для многих философов и юристов-учёных. А неправом и право - каждый раз разное.